

# ESTUDIO | CORPORATIVO

Asesoría integral.

[www.estudiocorporativo.com](http://www.estudiocorporativo.com)





# ***Antecedentes de la Ley 2010 de 2019***

**LUIS FRANCISCO RONDÓN GUTIÉRREZ**

*Socio en las Prácticas Tributaria, Corporativa y de Inversiones Internacionales*

Bogotá D.C., febrero 12 de 2020





**“Los impuestos son los nervios del Estado.”**

***Marco Tulio Cicerón***

*Estadista, abogado, escritor y orador romano (106 A.C. – 43 A.C.)*



# ***ANTECEDENTES DE LA LEY 1943/2018***



## I. ANTECEDENTES DE LA LEY 1943/2018.

- \* *Necesidad de sustituir las fuentes de ingresos corrientes de la Nación*
  - *Colapso de los precios internacionales del petróleo en 2014 evidenció una fuerte desaceleración de la economía en su ritmo de expansión, y en las perspectivas de crecimiento sostenible de mediano plazo.*
  - *Reforma Tributaria 2018 como herramienta de política fiscal para dinamizar la economía y buscar ese proceso de sustitución de las fuentes de ingresos corrientes de la Nación (petróleo y demás recursos minerales)*



→ *A largo plazo la reducción de las tarifas impositivas o baja en las bases gravables inciden de manera positiva en el crecimiento económico* → *Promueve la acumulación del capital privado*

↓  
*Crecimiento de la inversión, empleo y PIB, entre otros*

→ *No obstante, las decisiones de inversión se distorsionan por la inestabilidad jurídica (en Colombia C/2 años hay reforma tributaria)*

\* ***Tasa Efectiva de Tributación Empresarial (total de impuestos pagados respecto de las utilidades)***

- <b>Colombia:</b>	<b>71,9%</b>
- <b>Brasil:</b>	<b>65,1%</b>
- <b>México:</b>	<b>53,0%</b>
- <b>Perú:</b>	<b>36,8%</b>
- <b>Chile:</b>	<b>34,0%</b>
- <b>Promedio América Latina:</b>	<b>46,7%</b>
- <b>Promedio OCDE:</b>	<b>39,8%</b>

(Fuente: Doing Business 2019)

- *Colombia con L. 1943/2018: 54,6% ( a partir de 2022)*
- *En Colombia esta tasa resulta mayor cuanto menor es el tamaño de la empresa medida por sus activos*



\* ***Tasas Corporativas del Impuesto sobre la Renta en la Región***

- ***Brasil:*** 34%
- ***Colombia:*** 33% (sin sobretasa)
- ***México:*** 30%
- ***Perú:*** 29,5%
- ***Chile:*** 25%
- ***Promedio OCDE:*** 23,7%

(Fuente: OCDE)

- *Colombia con L. 1943/2018: 30% ( a partir de 2022)*





\* *Recaudo respecto del Impuesto sobre la renta Corporativo*

- **Colombia:** 77%
- **América Latina:** 57%
- **Promedio OCDE:** 30%



(Fuente: OCDE)

*En Colombia mayor carga tributaria sobre las Empresas que sobre las Personas Naturales*



\* **Costos de formalización empresarial** → 32% al 47% sobre utilidad bruta

→ + altos

↳ **Tributario (> 70%)**

↳ **Laboral** (prestaciones + parafiscales = sobrecosto del 39% al 52% respecto del salario formal)

↓  
**Impuestos + Contribuciones a la nómina = 18,6% de las utilidades empresariales**

(Fuente: DANE, 2016)



\* ***Necesidad de menor carga tributaria empresarial***

↳ *Medida para incentivar la formalización empresarial de las Mipymes, al generarles menores costos por cumplimiento de obligaciones tributarias*

**MIPYMES**

↳ Implican 95% de las unidades productivas del país

↳ Generan el 80%, aprox., del empleo

↳ Mayor tasa de mortalidad

(Fuente: DNP)



*\* Costos del proceso de formalización sobre utilidad bruta para una Mipyme*

<b>CONCEPTO</b>	<b>EMPRESA MEDIANA</b>	<b>EMPRESA PEQUEÑA</b>	<b>MICROEMPRESA</b>
<i>Tributos Nacionales</i>	21,4%	22,8%	14,5%
<i>Tributos Locales</i>	0,9%	2,0%	2,2%
<i>Insumos</i>	21,9%	9,0%	12,2%
<i>Costos de entrada</i>	1,1%	1,4%	4,8%
<i>Costos de producción</i>	0,7%	1,0%	0,7%

(Fuente: DNP)

## \* *Necesidad de impulsar la formalización*

*1 de C/4 personas no está inscrita en el RUT ni en el RUES*

*(Fuente: DNP)*

*Personal ocupado*

51,7% recibe sueldos y salarios

31,7% cuenta con cobertura de salud y pensión

26,5% recibe prestaciones sociales

26,7% cuenta con cobertura ARL

(Fuente: DANE, 2016)



\* ***Necesidad de mayor carga tributaria a nivel de Personas Naturales***

↳ ***Propósito de incremento tarifario en la renta de personas naturales pretende:***

- *Compensar por menor recaudo con personas o entes jurídicos*
- *Desestimular consumo con cargo a endeudamiento y estimular cultura de ahorro a nivel individual*

***¿PROGRESIVIDAD?***

***¿EQUIDAD?***





\* ***Necesidad de reducir la Evasión Fiscal***

└───▶ *Evasión en Renta + IVA* ───▶ *4% PIB*

- *Equivale a 1/3 de los ingresos tributarios del Gobierno Nacional Central (= a COP \$3 de recaudo nacional por COP \$1 de evasión)*





# ***EFFECTOS DE LA LEY 1943/2018***





## II. EFECTOS PARCIALES L. 1943/2018 EN 2019

### \* *Crecimiento económico en 1er semestre/2019*

- **Colombia:** 3,3% (2,6% en 2018; y 1,4% en 2017)
- **Chile:** 1,8%
- **Perú:** 1,7%
- **Brasil:** 0,7%
- **México:** 0,2%

(Fuente: OCDE, 2019)





\* ***Incremento Inversión Extranjera Directa (IED)***  **24,4%**

- **Petróleo y minería:** 18,8%
- **Otros sectores no tradicionales:** 26,0%



*Por menores tasas impositivas a nivel corporativo*



\* **Incremento IED - PIB (2019)**

- **Perú:** 5,0%
- **Colombia:** 4,7% (USD \$7.273 millones, aprox.)
- **Brasil:** 4,1%
- **Chile:** 4,0%
- **México:** 2,9%

(Fuente: Bancos Centrales)

\* **Incremento en el recaudo** → **\$158,5 billones (\$17,5 billones por encima de la meta para el 2019)**

(Fuente: Min. Hacienda y Crédito Público)



## \* **Disminución del “Costo por el Uso del Capital”**



*Es el alquiler que las Empresas deben que pagar por una unidad de capital para incorporarla en el proceso productivo*



**2 Variables**

**Tasas de interés**

**Impuestos**

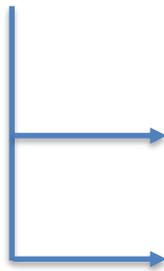
- Mar./2018: 34,83%
- Jun./2018: 32,71%
- Sept./2018: 32,42%
- Dic./2018: 32,98%
- Mar./2019: 26,29%
- Jun./2019: 25,56%

(Fuente: Min. Hacienda y Crédito Público)



\* ***Creación de nuevas Empresas***

***- 1er semestre/2019 con 178.844 nuevas Empresas***

- 
- Incremento del 4,2% frente a 2018*
  - 795.000 potenciales nuevos empleos  
(4,4 aprox., por C/nueva Empresa)*

(Fuente: Min. Hacienda y Crédito Público)





\* **Mayor formalidad**

***SIMPLE con 8.149 inscritos***

*(Oct. 21/2019)*



5.492 Personas Jurídicas

2.657 Personas Naturales

- 11% no tenía RUT
- 22% se inscribió en 2019
- 37% no había declarado ICA
- 479.000 aprox., nuevos puestos de trabajo formal

(Fuente: Min. Hacienda y Crédito Público)



# ***INEXEQUIBILIDAD DE LA LEY 1943/2018***





### III. INEXEQUIBILIDAD L. 1943/2018

\* *Sentencia Corte Constitucional C-481 de octubre 03/2019*

- Declara inexecutable totalidad L. 1943/2018 por “vicios de procedimiento en su formación”, en el ámbito del trámite legislativo surtido
- Fallo sin precedente en la “temporalidad de la declaratoria de inexecutable”, con efectos a partir de enero 01/2020.
- Habilita al Congreso de la República hasta diciembre 31/2019 para **Ratificar**, **Derogar** o **Modificar** el contenido normativo de L. 1943/2018.



\* *Efectos generales de C-481 de octubre 03/2019*

- Inestabilidad jurídica en materia tributaria para las Empresas sin precedentes inmediatos
- Sentimiento de incredulidad frente a propósitos de reforma tributaria y a Leyes de Crecimiento Económico.
- Desestímulo directo frente a los propósitos de inversión promovidos con L. 1943/2018



- 
- Riesgo frente a la sostenibilidad de las finanzas públicas
  - Posible reducción en la calificación de Colombia por parte de las Agencias Calificadoras de Riesgo internacionales
  - Mayor incertidumbre con posibilidades de mayor depreciación de la tasa de cambio
  - Impacto negativo en la confianza País.



# ***OTRAS SENTENCIAS CONTRA LEY 1943/2018***



## **IV. OTRAS SENTENCIAS CONTRA L. 1943/2018**

### **\* Sentencia Corte Constitucional C-493 de octubre 22/2019**

- Norma demandada: Art. 66 (Régimen SIMPLE)
- Fallo: EXEQUIBLE, por no contradecir el Principio Constitucional de Autonomía Territorial; y, por el contrario, estimular la formalización, evitar la evasión e incentivar mayor recaudo tributario nacional y territorial



\* ***Sentencia Corte Constitucional C-510 de octubre 29/2019***

- **Norma demandada:** Art. 80 (Sobretasa en el Impuesto sobre la Renta de las Entidades Financieras)
- **Fallo:** INEXEQUIBLE, por no haber recibido “aval del Gobierno Nacional” en su trámite legislativo.

→ *Efecto inmediato, por lo que la norma no tiene aplicación para 2019.*



\* ***Sentencia Corte Constitucional C-514 de octubre 30/2019***

- **Norma demandada:** Art. 4 (Adicionó Num. 6 del Parag. 3 del Art. 437 E.T.)
- **Fallo:** EXEQUIBLE, pero condiciona la expresión “consignaciones bancarias, depósitos o inversiones financieras”, del Num. 6 del Parag. 3 del Art. 437 E.T. (requerimientos para asumir la condición de Responsable del IVA) al entendido de que “debe tratarse de recursos provenientes de actividades gravadas con el IVA.

→ *Art. 4 L. 2010/2019 incorporó normativamente este condicionamiento constitucional*





\* ***Sentencia Corte Constitucional C-520 de noviembre 05/2019***

- Normas demandadas: Arts. 42 a 49 (Normalización Tributaria -2019-)
- Fallo: EXEQUIBLE, por precedentes constitucionales.

- 
- **Normas demandadas:** Arts. 67 y 68 (Megainversiones); 70 y 71 (Obras por impuestos); 78 (disminución renta presuntiva); 79 (rentas exentas a partir de 2019); 83 (IVA descontable en renta por importación, formación, construcción o adquisición de activos fijos reales productivos); y 105 (beneficio de auditoría)
  - **Fallo:** EXEQUIBLE, por haberse cumplido el requisito de análisis por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público respecto de su impacto fiscal y la fuente adicional para su cubrimiento, según Art. 7 L. 819/2003.



- 
- **Normas demandadas:** Parag. 5 Art. 24 (25% de exención en los términos del Num. 10 Art. 206 E.T., procedente para personas naturales que presten servicios y contraten por menos de 90 días continuos o discontinuos menos de 2 trabajadores o contratistas asociados a la actividad)
  - **Fallo:** EXEQUIBLE, por considerar que implica un criterio razonable de diferenciación.

- 
- **Normas demandadas:** Art. 33 (Renta líquida gravable de la Cédula General)
  - **Fallo:** EXEQUIBLE, por considerarse constitucional que trabajadores independientes puedan depurar sus ingresos con costos y gastos vinculados a su actividad, a diferencia de trabajadores dependientes quienes no soportan este tipo de rubros.



\* ***Sentencia Corte Constitucional C-521 de noviembre 05/2019***

- **Normas demandadas:** Arts. 27 (Tarifa especial para dividendos on participaciones recibidos por personas naturales residentes -15%-); 36, 37 y 38 (Impuesto al Patrimonio).
- **Fallo:** EXEQUIBLE, por ajustarse al Principio Constitucional de Progresividad Tributaria, pues están dirigidas a ampliar el recaudo tributario gravando a quienes cuentan con mayor capacidad contributiva.





\* ***Sentencia Corte Constitucional C-557 de noviembre 20/2019***

- **Normas demandadas:** Arts. 63 (Acción penal a iniciativa de la DIAN frente a delitos fiscales de “Omisión de activos o Inclusión de pasivos inexistentes” y “Defraudación o Evasión Tributaria”).
- **Fallo:** EXEQUIBLE, por no desconocer los Principios Constitucionales de Separación de Poderes ni Legalidad del Ejercicio de la Acción Penal, por cuanto este ejercicio no es exclusivo de la Fiscalía General de la Nación. Es constitucional que por especialidad la DIAN tenga la competencia para iniciar la acción penal frente a estos delitos fiscales.



# ***CONTEXTO DE LA LEY 2010/2019***





## V. CONTEXTO DE LA L. 2010/2019

- \* Necesidad de continuar con el esquema tributario y sus reglas de juego, planteado por L. 1943/2018.
- \* Dar mensaje de certidumbre sobre estabilidad de política económica propuesta por el Gobierno Nacional, y así ambientar un escenario de confianza para inversionistas y analistas locales e internacionales
- \* Aportar credibilidad institucional contrarrestando el mensaje negativo generado con la eliminación del articulado de L. 1943/2018.

- 
- \* Responder con estabilidad normativa frente a todas aquellas nuevas iniciativas de inversión, emprendimiento y formalización dadas a partir de L. 1943/2018.
  - \* Evidenciar que las instituciones colombianas encuentran los mecanismos para cumplir con las señales normativas enviadas a los inversionistas.



\* **Posible efectos negativos de no aprobarse la L. 2010/2029:**

- Pérdida de confianza inversionista y reducción de los flujos de capitales externos hacia Colombia, con:

*Devaluación de la moneda local*

*Desincentivo al consumo de los hogares y a la inversión*

*Mayores presiones inflacionarias*

*Mayores tasas de interés*

*Aumento en el costo de financiación externo*

- 
- Mayores precios y mayor costo de endeudamiento con reducción de capacidad de compra de los hogares.
  - Menores niveles de consumo e inversión llevarían a Empresas a reducciones de personal, aumentando tasas de desempleo

***GRACIAS***

*www.estudiocorporativo.com*

